RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	229-26/314796
Otsuse kuupäev	16.11.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Sunergia OÜ vaidlustus Sihtasutuse Tartu Ülikooli Kliinikum riigihankes „Päikesepaneelide pargi rajamine“ (viitenumber 314796) Sunergia OÜ pakkumuse tagasilükkamise ja Elpec Energy OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Sunergia OÜ, esindaja Joosep Veltson Hankija, Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum, esindaja Tauno Vanaselja
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON
RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

1. **Jätta Sunergia OÜ vaidlustus rahuldamata.**
2. **Jätta Sunergia OÜ poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 31.08.2026 avaldas Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Päikesepaneelide pargi rajamine“ (viitenumber 314796) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh Juhised pakkujale (edaspidi Juhised).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse Sunergia OÜ, Nord Solar Business OÜ ja Elpec Energy OÜ.

2. Hankekomisjoni 22.10.2026 otsusega (edaspidi Otsus) tunnistati Elpec Energy OÜ pakkumus vastavaks ja edukaks ning lükati tagasi Sunergia OÜ ja Nord Solar Business OÜ pakkumused.
Hankija 22.10.2026 korraldusega nr 1.5-2/174-VJH jäeti Elpec Energy OÜ kõrvaldamata ja kvalifitseeriti.

3. 23.10.2026 (puudused kõrvaldatud 27.10.2026) laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Sunergia OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi ja tunnistada edukaks Elpec Energy OÜ pakkumus. Elpec Energy OÜ pakkumuse vastavaks tunnistamise, tema kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsuseid Vaidlustaja ei vaidlusta.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 30.10.2026 kirjaga nr 12.2-10/229 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 04.11.2026 ja neile vastamiseks 09.11.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Sunergia OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vaidlustaja pakkumuse hinnastamisel kasutati tööprojektis ette nähtud kolme katusele paigaldatava inverteri asemel ühte 125 kW inverterit, mis kavandati hoone kõrgeima korruse tehnoruumi. Seda lahendust kirjeldav hinnapakkumine nr 4989 ja tehniline kaaskiri jäid pakkumusele lisamata. Pärast Hankija selgitustaotlust selgitati, et nimetatud lahendus oli pakkumuse hinna kujunemise alus, mitte pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva koostatud uus lahendus.

5.2. Ühe inverteri kasutamine ja selle paigaldamine tehnoruumi ei muuda päikeseelektrijaama eesmärki ega põhifunktsiooni. Lahendus võimaldab sama paneelivõimsuse juures kasutada 125 kW inverterivõimsust tööprojektis ette nähtud ligikaudu 122 kW asemel, vähendada seadmete, AC-ühenduste ning kaitse- ja lahutussõlmede arvu ning parandada seadme ligipääsetavust ja kaitstust väliskeskkonna mõjude eest. Lahenduse sobivust tuleb hinnata konkreetsete elektriskeemide, kaablite, stringide, paigaldustingimuste, ohutusnõuete ja tootja juhiste alusel.

5.3. Inverteri paigaldamine tehnoruumi ei põhjusta vältimatult ventilatsioonisüsteemi häireid ega eraldi jahutuse vajadust. Growatt MAX 125KTL3 LV inverteri 98,5% Euroopa kasuteguri korral on 125 kW väljundvõimsusel arvutuslik kaovõimsus ligikaudu 1,9 kW, mitte 20 kW. Tehnoruumi sobivust ja tegelikku jahutusvajadust saab kontrollida ruumi ning seadmete andmete alusel.

5.4. Katusele paigaldatava lahenduse puhul tuleb kontrollida inverterite ilmastikukaitset, kinnitusi, hooldusjuurdepääsu, kaablite paigaldust, katuse punktkoormust ja tootja paigaldusjuhiste järgimist. Tööprojekt ei kirjelda neid lahendusi piisava detailsusega. Projekti ekspertiisi olemasolu ei tõenda, et valitud tehniline lahendus on ainuvõimalik või majanduslikult kõige otstarbekam.

5.5. Ühe inverteri lahendust käsitleti objekti ülevaatusel enne pakkumuse esitamist. Objekti ülevaatusel toimunud arutelu ei muutnud RHAD-i ega tähendanud lahenduse ametlikku heakskiitu, kuid kinnitab, et lahendus ei tekkinud pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva.

5.6. Vaidlustaja pakkumus oli Elpec Energy OÜ pakkumusest 39 449,60 eurot ehk ligikaudu 38,55% odavam. Inverterite arvu ja asukoha muutuse hinnamõju oli ligikaudu 12 000 eurot ega selgita kogu hinnavahet. Pakkumuse tagasilükkamisel tuli tuvastada konkreetne sisuline mittevastavus ja konkurentsieelis, mitte piirduda tööprojektist erineva seadmete arvu ja paigalduskoha sedastamisega.

5.7. Hankija ei ole näidanud, milline TK nõue välistab ühe 125 kW inverteri kasutamise tehnoruumis ja miks see lahendus ei täida Riigihanke eesmärki või kuidas erinevus kahjustab ohutust, töökindlust, hankelepingu täitmist või pakkumuste võrreldavust.

5.8. 04.11.2026 esitas Vaidlustaja täiendavad seisukohad

5.8.1. Tööprojekti täpsustamine ja teostusdokumentatsiooni koostamine on päikeseelektrijaamade ehitamisel tavapärane. Inverterite arvu ja asukoha muutmine ei nõua tingimata uut tööprojekti ning seda saab sõltuvalt lahendusest kajastada teostusjoonistes või projekti täpsustustes.

5.8.2. Hankija esitatud 20 kW soojuseralduse suurus ei põhine tootja andmetel ega arvutusel. Ventilatsioonisüsteemi seiskumise riski, uue tööprojekti vältimatut vajadust ja lisajahutuse vajadust ei ole tehnilise analüüsiga tõendatud.

5.8.3. Hankija määratud kolme inverteri ja katusele paigaldamise lahenduse järgimine ei ole iseseisev alus jätta hindamata ühe inverteri lahenduse funktsionaalne samaväärsus. Muudatus ei andnud Vaidlustaja pakkumusele kogu pakkumuste hinnavahele vastavat konkurentsieelist.

5.8.4. Elpec Energy OÜ koostas tööprojekti ja tema pakkumus tunnistati edukaks. See ei tähenda rikkumist, kuid valitud lahenduse objektiivne tehniline põhjendatus ja pakkumuste võrdne kohtlemine peavad olema kontrollitavad.

6. Hankija, **Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja pakkumus ei vastanud Juhiste p-dele 6.10 ja 3.4, kuna elektripaigaldise ehitustöö tuli teha RHAD Lisa 1 tööprojekti ning jooniste ja eskiiside kohaselt ning alternatiivsed pakkumused ei olnud lubatud. Vaidlustaja muutis oma pakkumuses nii inverterite arvu kui ka paigalduskohta. RHS § 114 lg 2 esimese alusel tuli RHAD-ile mittevastav pakkumus tagasi lükata.

6.2. Vaidlustus käsitleb sisuliselt RHAD-is määratud tehnilise lahenduse põhjendatust. RHAD-i ei saa pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva vaidlustada.

6.3. RHAD Lisa 1 on tööprojekt, mille alusel Hankija soovis ehitustöö teostamist. Lahenduse muutmine eeldaks projekti muutmist, mis tooks kaasa täiendavad tööd ja kulud ning muudaks pakkumused võrreldamatuks. Pakkuja ei saa asendada Hankija määratud tehnilist lahendust teistsuguse lahendusega põhjusel, et peab seda tehniliselt või majanduslikult paremaks.

6.4. Ühe inverteri paigaldamine tehnoruumi suurendaks jahutuskoormust ning võib nõuda lisajahutusseadmete paigaldamist. Inverterid kavandati katusele ka ventilatsioonisüsteemi

töökindluse kaitseks, sest tehnoruumis toimuv rike võib mõjutada G2-korpuse ja osa G1-korpuse ventilatsiooni.

6.5. Projekti on ekspertiisinud PM Inseneritööd OÜ. Ekspertiis ei olnud RHAD-i osa ega kuulunud pakkujatele esitamisele. Katuse kandekonstruktsioonide ekspertiis oli RHAD-is kättesaadav.

6.6. Samaväärsust sai Juhiste p 1.6 ja RHS § 88 alusel hinnata üksnes seal nimetatud standardite, tehniliste tunnustuste, kontrollsüsteemide, ostuallikate, protsesside, kaubamärkide, patentide, tüüpide, päritolu, tootmisviiside, märgiste, katsearuannete ja tõendite suhtes. Tööprojektis määratud inverterite arvu ja asukoha asendamine ei olnud samaväärse toote pakkumine, vaid alternatiivne tehniline lahendus.

6.7. Projektist erineva lahenduse vastavaks tunnistamine annaks Vaidlustajale eelise nende pakkujate ees, kes hinnastasid tööprojektile vastava lahenduse, ning rikuks võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid. Kõrvalekalle mõjutas pakkumuse sisu, hankelepingu täitmist ja pakkumuste võrreldavust ega olnud vormiline puudus.

6.8. 09.11.2026 esitas Hankija täiendavad seisukohad

6.8.1. Hankija soovis pakkumusi tööprojektis kirjeldatud tööde elluviimiseks, mitte pakkujate koostatud alternatiivsetele ehituslahendustele. Pakkumuse koosseisus esitatud avaldusega kinnitasid pakkujad, sh Vaidlustaja, RHAD-i tingimustega nõustumist ja nende ülevõtmist.

6.8.2. Inverterite arvu ja asukoha muutmist sisaldavat pakkumust ei saanud võrrelda tööprojektile vastavate pakkumustega, kuna muudatus võis tuua kaasa projekti täiendamise, lisatööd ja lisakulud. Hankijal ei ole vaidlustusmenetluses kohustust tõendada tööprojektis valitud lahenduse otstarbekust.

6.8.3. Vaidlustusele antud vastuses nimetatud 20 kW soojuseraldus oli hinnanguline suurus, mis vajab konkreetse ruumi ja seadmete andmete põhjal arvutamist. Tehnoruumi jahutuskoormus siiski suureneks ja sellega võib kaasneda lisajahutuse vajadus.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustuskomisjon lähtub käesoleva vaidluse lahendamisel riigihangete seaduse redaktsioonist, mis kehtis kuni 30.10.2026 (RHS § 2193).

8. Vaidlustuse lahendamiseks peab vaidlustuskomisjon kontrollima, kas Hankija tuvastas õiguspäraselt, et Vaidlustaja pakkumus ei vasta Juhiste p-des 6.10 ja 3.4 sätestatud tingimustele, ning et tegemist on sisulise kõrvalekaldega, mille tõttu tuli pakkumus RHS § 114 lg 2 alusel tagasi lükata.
Vaidlustuskomisjon ei kontrolli, kas tehniliselt või majanduslikult on otstarbekam tööprojektis ette nähtud kolme katusele paigaldatava inverteri lahendus või Vaidlustaja pakutud ühe tehnoruumi paigaldatava inverteri lahendus. Seega asja lahendamiseks ei ole vaja nõuda Hankijalt välja lähteprojekti koostamise, kontrollimise ja ekspertiisi dokumente ega selgitusi kolme inverteri lahenduse valiku kaalutluste kohta.

9. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasus

9.1. Juhiste p 2.1 kohaselt on hanke eesmärk rajada projekti alusel päikesepaneelide park Hankija hoone katusele.

Juhiste p 1.8 järgi on RHAD-i osaks Lisa 1 – Projekt, joonised ja eskiisid.
Juhiste p 6.10 esimese lause kohaselt tuleb elektripaigaldise ehitustöö teha vastavalt Lisas 1 esitatud projektile, joonistele/eskiisidele ning hankelepingus toodud tingimustele. Sama punkti järgi on pakkumuses esitatud hinnad Hankijale lõplikud ning nendele ei lisandu täiendavaid väljamakseid ega kulutusi.
Juhiste p 3.4 kohaselt ei ole pakkujal lubatud esitada alternatiivseid pakkumusi.
Juhiste p 3.5 järgi peab pakkumus vastama RHAD-is esitatud tingimustele ning see tuleb esitada üksnes nende asjaolude kohta, mille kohta Hankija pakkumuse esitamist soovib.
Juhiste p 1.4 kohaselt on mis tahes RHAD-i dokumendis sätestatud kohustus, tingimus või nõue pakkujale kohustuslik.
Eeltoodud tingimustest nähtub, et Hankija soovis pakkumusi Lisas 1 esitatud projekti kohase elektripaigaldise ehitustöö tegemiseks, mitte pakkujate endi väljatöötatud tehnilistele lahendustele. Ei saa olla vaidlust, et Lisa 1 projektis on ette nähtud kolm katusele paigaldatavat inverterit. Veelgi enam - Vaidlustaja on ka ise vaidlustuses märkinud, et projektis on ette nähtud 127 kWp päikesepaneelide süsteem kolme Huawei inverteriga koguvõimsusega ligikaudu 122 kW.

9.2. Hankemenetluses osalemise avaldusega (RHAD Vorm II_Avaldus) pidi pakkuja kinnitama, et nõustub täielikult kõikide Riigihanke tingimustega, et pakkumus on esitatud vastavalt RHAD-is esitatud tingimustele ning et pakkuja võtab pakkumuses kõik RHAD-i tingimused üle ja esitab pakkumuse üksnes nende asjaolude kohta, mille kohta Hankija soovib võistlevaid pakkumusi.
Puudub vaidlus, et Vaidlustaja on vastavasisulise avalduse oma pakkumuses esitanud.

9.3. Vaidlustaja väidab, et tööprojekt ei ole piisavalt detailne, kuna selles ei ole kirjeldatud inverterite paigaldusviisi, kinnitusi, ilmastikukaitset, kaabliteid ega katuse punktkoormust. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et isegi kui mõni paigaldusdetail jääb projektis täpsustamata, ei muuda see olematuks projektis kindlaks määratud lahendust inverterite arvu ja paigalduskoha osas. Õige on Hankija seisukoht, et projektis mingisuguse detailsuse puudumine ei anna pakkujale õigust asendada projektis kindlaks määratud lahendust enda pakutava lahendusega.

9.4. Vaidlustaja ei vaidle vastu, et tema pakkumuse maksumus kujunes ühe 125 kW inverteri kasutamise ja selle hoone kõrgeima korruse tehnoruumi paigaldamise alusel (Vaidlustaja väidab, et see lahendus oli tema hinnakujunduse ja tehnilise kavatsuse aluseks juba pakkumuse koostamisel). Vaidlustaja ei ole eitanud ka seda, et see lahendus erineb Lisa 1 projektist. Seega ei ole vaidlust selles, kas Vaidlustaja pakkumus erineb projektist, vaid selles, kas see erinevus oli lubatud ja kas tegemist on sisulise kõrvalekaldega.

9.4.1. Vaidlustaja eristab pakkumuse muutmist pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva ning pakkumuse hinna kujunemise selgitamist. Vaidlustuskomisjon nõustub, et Vaidlustaja vastus Hankija selgitustaotlusele ei muutnud pakkumust, vaid avas selle tegeliku sisu, kuid see sisu ei vasta Juhiste p-le 6.10, kuna pakutud maksumus ei ole kujunenud Lisa 1 projekti kohase elektripaigaldise ehitustöö, vaid projektist erineva lahenduse alusel. Seega Vaidlustaja väide, et pakutud lahendus ei tekkinud pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva, on õige, kuid kinnitab pakkumuse mittevastavust RHAD-ile, mitte ei kõrvalda seda.

9.4.2. Vaidlustaja tugineb asjaolule, et ühe inverteri ja tehnoruumi lahendust arutati Hankija esindajatega objekti ülevaatusel ning Hankija esindaja ei esitanud vastuväiteid.
Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et asja lahendamiseks ei ole vaja välja selgitada objekti ülevaatusel toimunud arutelude sisu. Objekti ülevaatusel toimunud arutelu ei tähenda RHAD-is sätestatust erineva lahenduse heakskiitu ega RHAD-i muutmist, sh tulnuks Juhiste p 3.1 järgi küsimused täiendava informatsiooni ja selgituste saamiseks esitada RHR-i teabevahetuse

kaudu, mida Vaidlustaja ei ole teinud. Objekti ülevaatusel toimunud arutelud, sh Vaidlustaja viidatud teave inverterite varasema kavandatud asukoha kohta, ei muutnud Juhiste p-des 6.10 ja 3.4 sätestatud tingimusi.

9.4.3. Vaidlustaja leiab, et tema lahendus on projektlahendusega samaväärne või sellest parem ega ole alternatiivne pakkumus. Vaidlustuskomisjon sellega ei nõustu.

9.4.3.1. Juhiste p 1.6 kohaselt loetakse märkega „või sellega samaväärne“ täiendatuks Hankija viited RHS § 88 lg 2 nimetatud alusele (standardile, tehnilisele tunnustusele, tehnilisele kontrollisüsteemile vms) ning viited ostuallikale, protsessile, kaubamärgile, patendile, tüübile, päritolule, tootmisviisile, märgisele või vastavushindamisasutuse väljastatud katsearuandele või tõendile. Vaidlustaja pakkumuse erinevus ei seisne projektis nimetatud inverteri kaubamärgi või tüübi asendamises samaväärsega, vaid elektripaigaldise ülesehituse muutmises: muudetud on inverterite arvu ja nende paigalduskohta ning sellest tulenevalt ka inverterite ühendusi ja paigaldustingimusi. Selline muudatus ei vasta Juhiste p-s 1.6 ega RHS § 88 lg-s 2 sätestatud samaväärsuse sisule.

9.4.3.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et isegi kui Vaidlustaja lahendust oleks saanud pidada samaväärseks (millega vaidlustuskomisjon ei nõustu), oleks Riigihankes millegi samaväärse pakkumisel tulnud Vaidlustajal endal pakkumuses ka oluliselt täpsemalt selgitada ja tõendada pakutava (lahenduse) vastavust RHAD-ile (samaväärsust) (Juhiste p 6.11 kohaselt pidi pakkuja vajadusel samaväärsust pakkumuses selgitama ja selle kohta pakkumuses tõendid lisama), kuid Vaidlustaja ei ole seda teinud. Seega Hankija ei pea omal algatusel kahtlustama iga RHAD-ile mittevastava lahenduse võimalikku samaväärsust, vaid pakkuja ise peab juba pakkumuses samaväärsust väitma ja tõendama.
Euroopa Kohus on otsuse C-14/17 p-s 32 selgitanud, et samaväärsusele tuginedes tuleb pakkujal endal juba pakkumuses tõendada mistahes asjakohaste tõenditega, et tema poolt pakutu on RHAD-is kirjeldatuga kooskõlas (EKo). Hankija ei tohi lubada pakkujal pakutud lahenduse samaväärsust tõendada pärast pakkumuste esitamist (EKo C-14/17, p-d 27, 29-30). Pakkuja saab samaväärsuse kohta selgitusi anda ainult pakkumuse koosseisus oleva infokogumi põhjal ning täiendavate tõendite esitamine lubatud ei ole. Kui pakkumuse koosseisus pole samaväärsust tõendatud, tuleb pakkumus lükata tagasi kui mittevastav.

9.4.3.3. Veelgi enam - Vaidlustaja on ka ise märkinud, et tema lahenduse sobivust tuleb hinnata konkreetsete elektriskeemide, kaablite, stringide, ruumi ja seadmete andmete, ohutusnõuete ning tootja juhiste alusel. Vaidlustaja on lisanud, et inverterite arvu ja asukoha muutmine lahendatakse tavapäraselt teostusjooniste või projekti täpsustustega. Vaidlustaja pakkumus selliseid andmeid aga ei sisaldanud. Seega ei olnud Hankijal Vaidlustaja pakkumuse põhjal võimalik ka veenduda, et pakutud lahendus vastab kõigile RHAD-i nõuetele ega too kaasa projekti muutmist ja Juhiste p 6.10 kohaselt välistatud täiendavaid kulutusi. Asjaolu, et ehitustööde käigus koostatakse teostusdokumentatsioon ja vajaduse korral täpsustatakse tööprojekti, ei anna pakkujale õigust pakkuda juba pakkumuses projektist erinevat ja RHAD-ile mittevastavat lahendust.

9.4.3.4. Vaidlustaja on veel märkinud, et ta ei esita ühe ja kolme inverteri lahendust lihtsalt samaväärsetena, vaid peab oma lahendust ka tehniliselt ja majanduslikult paremaks.
Asjaolu, et Vaidlustaja peab enda lahendust projektis ettenähtust tehniliselt ja majanduslikult paremaks, kinnitab vaidlustuskomisjoni arvates seda, et Vaidlustaja ei käsitanud enda lahendust üksnes projektis nimetatud inverterite samaväärse tooteasendusena, vaid projektis ette nähtud tehnilise lahenduse alternatiivina. Kui Vaidlustaja leidis, et projekt on puudulik või et kolme katusele paigaldatava inverteri lahendus ei ole põhjendatud ja olemas oleks tehniliselt/majanduslikult parem lahendus, oli tal võimalik küsida RHR-i teabevahetuse kaudu selgitusi (Juhiste p 3.1) või vaidlustada RHAD enne pakkumuste esitamise tähtpäeva. Pärast

pakkumuste esitamise tähtpäeva ei saa RHAD-i tingimuste õiguspärasust ega põhjendatust enam kahtluse alla seada (RHS § 189 lg 2 p 2).
Vaidlustusmenetluses tuleb lähtuda RHAD-ist sellisena, nagu see pakkumuste esitamise tähtpäeval kehtis.

9.4.4. Kokkuvõtlikult on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja pakkumuses sisaldunud erinevus RHAD-is ei olnud lubatud ja tegemist oli sisulise kõrvalekaldega RHAD-ist.

9.5. Vaidlustaja toob näiteid inverterite võimsuste teistsugusest jaotusest ja tootjate mudelivahetustest. Need näited ei käsitle Riigihanke asjaolusid. Vaidlustaja ei ole väitnud, et projektis ette nähtud lahenduse järgi ehitamine oleks võimatu. Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu ka asjaolule, et antud juhul ei ole Vaidlustaja pakkumuses muudetud üksnes inverteri mudelit, vaid nii inverterite arvu kui ka paigalduskohta.

9.6. Hankija ei ole Otsuses tuginenud tehnoruumi jahutuskoormusele, ventilatsioonisüsteemi töökindlusele ega projekti ekspertiisile (Vaidlustaja pakkumus lükati tagasi Juhiste p-des 6.10 ja 3.4 sätestatud tingimustele mittevastavuse tõttu). Seetõttu ei ole vaidluse lahendamisel oluline, kas inverteri soojuseraldus tehnoruumis on Hankija hinnangu kohaselt ligikaudu 20 kW või Vaidlustaja arvutuse kohaselt kuni 1,9 kW. Samuti ei ole määrav, kas tehnoruumi paigaldus mõjutaks ventilatsiooni töökindlust või vajaks katusele paigaldatud inverterid varikatust. Vaidlustuse lahendamiseks ei ole vaja vastata ka küsimustele, milline lahendus annab väiksemad kaod või parema toodangu, kas projekti ekspertiis hindas lahenduse majanduslikku otstarbekust ning kas Huawei seadmete valikul hinnati küberturvalisuse riske, kuna need puudutavad Hankija valitud tehnilise lahenduse põhjendatust, mitte Vaidlustaja pakkumuse vastavust RHAD-ile.

9.7. Vaidlustaja leiab, et inverterite arvu ja asukoha erinevus ei andnud talle olulist konkurentsieelist, kuna tema hinnangul on muudatuse hinnamõju ligikaudu 12 000 eurot ega selgita kogu 39 449,60 euro suurust hinnavahet Elpec Energy OÜ pakkumusega.
Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja pakkumuses esineva kõrvalekalde sisulisus ei sõltunud pakkumuse maksumusest ja Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks ei pidanud Hankija kindlaks tegema, millise osa kogu hinnavahest kõrvalekalle põhjustas.
Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu asjaolule, et Hankija tuvastatud mittevastavus RHAD-ile (kõrvalekalle) ei puuduta pakkumuse vormistamist, vaid pakutava ehitustöö sisu ja pakkumuse maksumuse kujunemise alust. Hindamiskriteeriumiks on üksnes pakkumuse maksumus (Juhiste p-d 8.2 ja 8.3), mistõttu on oluline, et kõigi pakkujate pakutud hinnad põhineksid samal Lisa 1 projektil. Isegi kui Vaidlustaja enda hinnangul mõjutas projektist kõrvalekaldumine tema pakkumuse maksumust ligikaudu 12 000 euro ulatuses, ei ole Vaidlustaja pakkumuse maksumus võrreldav pakkumustega, mis olid koostatud Hankija poolt RHAD-is pakkujatel kättesaadavaks tehtud projekti alusel. Vaidlustaja pakkumuse kõige madalam maksumus Riigihankes ei anna alust tunnistada vastavaks RHAD-i tingimustele mittevastavat pakkumust ega kohusta Hankijat küsima pakkujalt selgitusi sellise pakkumuse vastavusse viimiseks RHAD-iga.

9.8. Otsuse p 2.2 nimetab Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise alusena konkreetsed RHAD-i tingimused (Juhiste p-d 6.10 ja 3.4) ja kirjeldab mittevastavuse sisu: muudetud on inverterite arvu ja asukohta. Otsus põhjendab ka, miks ei ole pakkumuse maksumus teiste pakkumustega võrreldav. Vaidlustuskomisjon leiab, et Otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks oli juba algusest peale piisavalt põhjendatud.

10. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja pakkumus põhineb Lisa 1 projektist erineval tehnilisel lahendusel ega vasta Juhiste p-des 6.10 ja 3.4

sätestatud tingimustele, tegemist on sisulise kõrvalekaldega RHAD-i tingimustest ja Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse RHS § 114 lg 2 alusel õiguspäraselt tagasi.
Kuna Vaidlustaja ei ole esitanud Elpec Energy OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse vaidlustamiseks iseseisvaid väiteid, puudub alus selle kehtetuks tunnistamiseks.

11. Vaidlustusmenetluse kulud
Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.
Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.
Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk